

Приложение II

Коэффициенты неконсервативности для наиболее распространенных веществ

(Осредненные данные ВНИИ ВОДГЕО, ГХИ, ВНИИВО)

коэффициент неконсервативности приведен для температуры воды 20°C.

При температуре T°C коэффициенты неконсервативности должны пересчитываться по формуле $k_T = k_{20} \cdot 1.04^{(T-20)}$

Вещество	Коэффициент неконсервативности k_{20} (при расчете по натуральному логарифму, л/сут.
Органические вещества оп БПКп	0,1
Органические вещества по БПК5	0,2
Нефтепродукты	0,1
Фенолы	0,5
Органические вещества по ХПК	0,1
СПАВ	0,05
Ионы аммония	0,5
Азот нитратный	1,0
Медь	0,3
Цинк	0,3
Лигносульфонаты	0,04
Азот аммонийный	0,069
Азот нитритов	10,8
Биологически мягкие вещества	
Формальдегид	1,4
Паста АС-1	0,96
Паста АС-2	0,76
Глюкоза	0,72
1-Сорбоза	0,71
Мальтоза	0,63
«Новость»	0,59
Метиловый спирт	0,57
Гептиловый спирт	0,56
Фурфулол	0,55
Этиловый спирт	0,50
Уксусный альдегид	0,49
Амиловый спирт	0,47
Алкилсульфонат на основе солей сульфоянтарной кислоты	0,47
«Прогресс»	0,45
Бутиловый спирт	0,45
Паста ДНС-2	0,42
Оксанол Л-7	0,42
Пропиловый спирт	0,41
Фенол	0,38

Вещество	Коэффициент неконсервативности k_{20} (при расчете по натуральному логарифму, 1/сут.
Синтанол МЦ-10	0,37
Вторичный пропиловый спирт	0,37
Оксанол КШ-9	0,36
Изобутиловый спирт	0,35
Синтанол ВТ-7	0,3
Промежуточные вещества	
Синтанол ВТ-15В	0,29
Синтанол ВН-7	0,27
Синтанол ДТ-7	0,22
м-Крезол	0,21
Синтанол ДС-10	0,22
М-Этилфенол	0,19
О-Крезол	0,18
Синтанол ВТ-15А	0,18
Паста ДНС-1	0,17
Пирокахетин	0,14
Хлорный сульфанол	0,13
Алкилсульфонат керосиновый	0,12
Сульфанол	0,12
Гваякол	0,12
Резорцин	0,11
Пирогаллол	0,1
а-Нафтол	0,1
б-Нафтол	0,9
Альфапол-9 (образец 1)	0,09
м-Ксезол	0,08
Диметилалкилбензиламмонийхлорид	0,07
а-Крезол	0,06
Альфапол-9 (образец)	0,06
Биологически жесткие вещества	
п-Ксилеол	0,05
Карвакрол	0,05
Альфапол-8	0,05
Триметилалкиламмонийхлорид ($C_{17}-C_{20}$)	0,05
Тимол	0,05
Гидрохинон	0,04
Триметилактадециламмонийхлорид	0,04
Сульфанол ДС-РАС	0,02
Сульфанол НП-1	0,02
Дисальван-4411	0,02
Проксанол-186	0,02
ОП-7	0,007
ОП-10	0,006

**Комментарии по заключениям надзорных органов на работу 1 этапа
«Разработка проекта нормативов допустимого воздействия
по бассейну реки Кубань (НДВ-08-13)»**

Замечания	Комментарий
1. Азово-Черноморское территориальное управление Росрыболовства	
1) Считаю необходимым включить в отчет рыбохозяйственную характеристику р.Кубани...	Рыбохозяйственные требования к водным объектам бассейна учтены, как к водоемам высшей категории рыбохозяйственного назначения. Давать рыбохозяйственную характеристику р.Кубани – компетенция рыбохозяйственных (ихтиологических) организаций и задачей данной работы не являлась.
2) Наибольшее негативное воздействие на качество воды р.Кубани оказывают сбросы сточных вод городских, поселковых и ведомственных очистных сооружений... НДВ должны гарантировать экологическую безопасность...	Это не замечание, а констатация важности разработки НДВ на водные объекты.
3) НДВ должны удовлетворять условиям... Только рыбохозяйственные ПДК обеспечивают нормальную жизнедеятельность водных биоресурсов...	Это так же есть констатация условий разработки НДВ на водные объекты. В работе эти условия выполнены в полном объеме.
2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю.	
1) Представленные материалы по разработке НДВ не противоречат действующим санитарно-гигиеническим требованиям. Однако в отчете отсутствуют описания источников химического, биологического и теплового воздействия, в то же время по представленным материалам отмечается ухудшение качества воды.	В задачи проекта «Разработки НДВ» не входит подробное описание источников воздействия и анализа изменения качества воды в водных объектах. НДВ на водные объекты есть норматив допустимого совокупного воздействия всех видов и источников воздействия или, точнее, НДВ есть допустимое антропогенное воздействие, при котором водный объект будет удовлетворять нормативным требованиям всех водопользователей.
2) В представленных материалах указывается, что для обеспечения экологического попуска необходимо сократить водозабор в Невиномысский канал и БСК до 63-74 %.	Решение о сокращении или соблюдении экологического попуска и водозабор в каналы является эколого-экономической задачей, и ее решение будет выполняться в СКИОВО бассейна р.Кубани. В отчете приводятся данные СКИОВО.
2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю.	
1) Считаю целесообразным учесть в проекте НДВ требования разделов 4 и 7 СанПиН 2.1.5.980-00, а также разделы 2 и	НДВ на водные объекты никаким образом не противоречат требованиям упомянутых разделов санитарно-гигиенических норм.

3 СанПиН 2.1.4.1110-02	
2) В перечень приоритетных показателей включить микробиологические, паразитологические показатели и исследование по содержанию в воде агрохимикатов и пестицидов	В перечень нормируемых (приоритетных) показателей включены микробиологические показатели в соответствии с таблицей Приложения 1 СанПиН 2.1.5.980-00. В рамках проекта разработки НДВ исследовательские работы не предусмотрены. Данные по качеству воды приняты по материалам Росгидромета, ГГИ и Ежегодным докладам о состоянии окружающей среды. Если такие данные имеются в Вашем распоряжении, то они должны быть предоставлены в Кубанское БВУ.
3) В проекте указано, что вода р.Кубани не пригодна для использования для централизованного водоснабжения, что противоречит ГОСТ 2761-84.	Оценка пригодности качества воды водных объектов для использования в централизованном хозяйственно-питьевом водоснабжении проводилась в соответствии с требованиями, установленными в СанПиН 2.1.5.980-00.
5. Кубанское бассейновое водное управление.	
1) В проекте имеются неточности в исходной информации такие как: использование обобщенных данных в целом по Кубанскому БВУ отнесены к бассейну Кубани, приведены устаревшие названия и т.д.	Замечания принимаются.
2) Нет перечня водохозяйственных участков с набором нормируемых показателей.	Эту задачу предполагается выполнить на втором этапе проекта.
3) Принятие в качестве экологического попуска минимального среднемесячного стока 95% обеспеченности на наш взгляд недопустимо (стр. 80).	Этого утверждения нет на стр. 80 или на другой странице отчета. По нашему мнению экологический попуск не может быть постоянной величиной, его размер и режим должен изменяться в годы различной обеспеченности. В отчете дан алгоритм расчета экологического попуска.
4) Из рек бассейна Кубани в огромных объемах осуществляется выборка песчано-гравийного материала. Считаем, этому вопросу в работе должно быть уделено особое внимание.	Данные о выборке огромных объектов песчано-гравийных материалов из рек бассейна нам не предоставлено (запрос сделан в письме от 20.08.2009 г.) В дополнении к отчету по 1 этапу работ выполнена дополнительная работа «Влияние техногенных воздействий на деформацию русла и гидравлику потока».
6. ГУ Краснодарский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.	
Замечаний и предложений по данному отчету нет.	